



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA  
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
SECCIÓN TERCERA



Generalitat de Catalunya  
Departament de Política Territorial  
i Obres Públiques  
Direcció General d'Urbanisme  
Servei Territorial de Lleida

Núm. 0017E- 260

Data: 10/03/04 Hora: 13:03

Registre d'entrada

R° N°15/2004

PARTE ACTORA

PARTE DEMADADA

FRANCISCA ABADAL ESPINAL

GENERALITAT DE CATALUNYA

ILTMO SR.

Por haberlo así acordado esta Sala en el recurso admitido a trámite con fecha de hoy, referenciado al margen, y en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 48 de la Ley de la Jurisdicción Contencioso- Administrativo, dirijo a V.I. el presente a fin de que en el plazo de veinte días se remita a esta Secretaría el expediente administrativo correspondiente, bajo la personal y directa responsabilidad del jefe de la dependencia en la que obra el mismo, quedando asimismo emplazada la Administración que V.I. representa para que pueda personarse en forma en el presente recurso referenciado.

Conforme establece el mencionado artículo 48 de la citada Ley, proceda a notificar de inmediato, la resolución que acuerde la remisión del expediente a esta Sala, a cuantos aparezcan como interesados en el mismo, **ESPECIALMENTE AL AYUNTAMIENTO DE LLEIDA**, emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en el plazo de nueve días ante este Órgano en legal forma, mediante Procurador y Abogado, haciéndoles saber que de personarse fuera del indicado plazo, se les tendrá por parte, sin que por ello deba retrotraerse ni interrumpirse el curso del procedimiento, y si no se personaren oportunamente continuará el procedimiento por sus trámites, sin que haya lugar a practicarles notificación de clase alguna.

Practicadas las notificaciones, remítase el expediente a este Tribunal, incorporando al mismo las notificaciones para emplazamiento efectuadas. Al mismo tiempo y de conformidad con lo dispuesto en el art. 38 de la L.J.C.A, indicará si tiene conocimiento de la existencia de otros recursos contencioso-administrativos en lo que pueden concurrir los supuestos de acumulación a que se refiere el art. 37 de la Ley Jurisdiccional  
Solicito acuse de recibo de la presente comunicación

Barcelona a veintitres de febrero de dos mil cuatro

EL PRESIDENTE DE LA SECCIÓN



GENERALITAT DE CATALUNYA  
COMISSIO D'URBANISME DE LLEIDA



TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA  
T.S.J. SALA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA BARCELONA

Recurso ordinario (Ley 1998) 15/2004 Sección: 3

Parte actora: FRANCISCA ABADAL ESPINAL.

Representante de la parte actora: FCO. JAVIER MANJARIN ALBERT

Parte demandada: DEPARTAMENT DE POLITICA TERRITORIAL I OBRES  
PUBLICUES

Representante de la parte demandada:

PROVIDENCIA

Magistrados:

D. JOSÉ JUANOLA SOLER

Dº Mª PILAR MARTIN CSOCOLLA

D. MANUEL-TÁBOAS BENTANACHS

COPIA

En Barcelona, a veintitrés de febrero de dos mil cuatro

Dada cuenta, por presentado el precedente escrito interponiendo recurso contencioso-administrativo regístrese y se admite el mismo, sin perjuicio de lo que se pueda acordar una vez recibido y examinado el expediente administrativo. Se tiene por personado y parte recurrente, con quien se entenderán las sucesivas diligencias, al Procurador F. JAVIER MANJARIN, en nombre y representación de FRANCISCA ABADAL ESPINA.

Reclame se de la ADMINISTRACION el expediente administrativo, que deberá ser remitido a esta Sección en el plazo de veinte días, bajo la personal y directa responsabilidad del jefe de la dependencia en que obrará dicho expediente. Emplácese al mencionado Organismo, sirviendo para ello la misma comunicación por la que se reclama el expediente administrativo, a fin de que pueda personarse en forma en el presente recurso. El expediente a remitir puede ser original o copia, debe estar completo y foliado y acompañado de un índice de los documentos que contenga.

La resolución en la que se acuerde la remisión del expediente administrativo a esta Sala, se notificará en el plazo de cinco días, por la Administración demandada, a cuantos aparezcan como interesados en el mismo, emplazándoles para que puedan comparecer y personarse en los autos en el plazo de nueve días, conforme se establece en el artículo 49 de la Ley de la Jurisdicción. Al mismo tiempo y de conformidad con lo dispuesto en el art. 38 de la L.J.C.A., indicará si tiene conocimiento de la existencia de otros recursos contencioso-administrativos en lo que puedan concurrir lo supuesto de acumulación a que se refiere el art. 37 de la ley Jurisdiccional.

Anúnciese en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya el preceptivo anuncio a los fines que, en la interposición del recurso, que servirá de emplazamiento a las personas a cuyo





favor deriven derechos del acto recurrido, y asimismo, a las que puedan tener interes directo, profesional o económico en el asunto, y que no hubieran podido ser emplazadas personalmente.

Se designa Magistrada Ponente del presente recurso a D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> PILAR MARTIN COSCOLLA y síganse los trámites que establece la Ley de la Jurisdicción.

Contra la presente providencia cabe interponer recurso de súplica ante esta Sala en el plazo de cinco días a partir de su notificación.

Así lo acuerda la sección y firma el Ilmo Sr. Presidente de lo que yo Secretaria Judicial, doy fe.

R/.

DILIGENCIA. Seguidamente se cumple lo ordenado. Doy fe.

COPIA

**ES COPIA**

**A LA SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUNYA**

**FRANCISCO JAVIER MANJARIN ALBERT**, Procurador de los Tribunales y de **Doña FRANCISCA ABADAL-ESPINAL**, conforme acredito mediante escritura de poder, debidamente bastanteadada, con copia para que me sea devuelto el original, ante la Sala comparezco y, como mejor proceda en derecho, **DIGO**:

**I.- PRIMERO.-** Que, en la indicada representación que ostento y al amparo de lo dispuesto en los artículos 10.1 y 45 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, interpongo **RECURSO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO** contra la desestimación presunta del Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución de la *Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida*, adoptada en fecha 10 de septiembre de 2003, por la que se acuerda dar conformidad a la nueva documentación aportada en relación con el ***Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29, sector Mariola-Gardeny, del municipi de Lleida***, promovido por "UA, S.L." y la mercantil "NECSO, Entrecanales Cubiertas, S.A." y tramitado por el Ayuntamiento, acordándose publicar la referida Resolución y el Acuerdo de aprobación definitiva del mencionado Plan Especial de 30 de abril de 2003, así como contra los referidos Acuerdos de 10 de septiembre de 2003 y 30 de abril de 2003.



**SEGUNDO.-** Que, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 45.2 de la Ley Jurisdiccional se aporta la siguiente documentación:

-como **documento número 1**, copia de la Resolución de la *Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida* publicada en el *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya* de 30 de octubre de 2003, adoptada en fecha 10 de septiembre de 2003, por la que se acuerda dar conformidad a la nueva documentación aportada en relación con el *Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29, sector Mariola-Gardeny, del municipi de Lleida*, acordándose publicar la referida Resolución y el Acuerdo de aprobación definitiva del mencionado Plan Especial de 30 de abril de 2003

-como **documento número 2**, copia del Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución de la *Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida*, adoptada en fecha 10 de septiembre de 2003, por la que se acuerda dar conformidad al *Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29* aprobado definitivamente en fecha 30 de abril de 2003


En su virtud,

**A LA SALA SOLICITO:** Que, teniendo por presentado este escrito con el documento que se acompaña, se sirva admitirlo y tener por interpuesto **RECURSO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO** contra la desestimación presunta del Recurso de Reposición interpuesto contra la Resolución de la *Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida*, adoptada en fecha 10 de septiembre de 2003, por la que se acuerda dar conformidad a la nueva documentación aportada en relación con el *Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29, sector Mariola-Gardeny, del municipi de Lleida*, promovido por "UA, S.L." y la mercantil "NECSO, Entrecanales Cubiertas, S.A." y tramitado por el Ayuntamiento, acordándose publicar la referida Resolución y el Acuerdo de aprobación definitiva del mencionado Plan Especial de 30 de abril de 2003, así como contra los

referidos Acuerdos de 10 de septiembre de 2003 y 30 de abril de 2003.

Barcelona, a 7 de enero de 2004

Pn Carles Pareja i Lozano  
(Colegiado núm. 10.033)

  
EVA GINÉNEZ i CORRONS  
(Colegiado núm 26.138)



13713

25 PTA

2B1600762

PROCURADURIA  
MANJARIN S.C.P.

Provenza, 314, 2º 2ª - Tel. 487 04 95

FAX: 487 37 83

09037 - BARCELONA

**ES COPIA**

NUMERO MIL OCHENTA Y TRES.

PODER PARA PLEITOS.

EN LLEIDA, mi residencia, a veinticinco de fe-  
brero de mil novecientos noventa y siete.-----

Ante mí, ANTONIO RICO MORALES, Notario del  
Ilustre Colegio de Barcelona, COMPARECE:-----

DOÑA FRANCISCA ABADAL ESPINAL, mayor de  
edad, casada, sus labores, vecina de Lleida, Plaza  
de España, 1, 2º, E, con N.I.F. número  
40.612.961/K.-----

Tiene, a mi juicio, la capacidad legal ne-  
cesaria para otorgar la presente escritura, a cuyo  
fin DICE:-----

Que confiere PODER, tan amplio y bastante  
como en Derecho se requiera y sea menester a favor  
de los Procuradores de los Tribunales, de BARCELO-  
NA: don Francisco Javier Manjarín Albert, don Nar-  
cis Ranera Cahis, don Angel Quemada Ruiz y don An-  
gel Joaniquet Ibarz; de MADRID: doña Montserrat So-  
rribes Lacalle, doña Concepción Albácar Rodríguez,  
don Luis del Pulgar Arroyo y don Eduardo Morales  
Price, para que cada uno de ellos, por sí solo y en  
nombre y representación de la parte poderdante,  
PUEDA: -----

dirigir, recibir y contestar requerimientos y notificaciones. Celebrar actos de conciliación, con avenencia o sin élla. Comparecer ante cualesquiera Juzgados, Audiencias y demás Tribunales, ordinarios y especiales, de cualquier grado y jurisdicción, y ante cualquiera otra Autoridad, Arbitros, Fiscalia, Delegación, Junta, Jurado, Centro, oficina, o funcionario del Estado, la Generalitat y otras Comunidades autónomas, Provincia, Municipio y cualesquiera otras entidades locales, organismos autónomos y demás entes públicos, incluso internacionales y en particular de la C.E.E. y en ellos instar, seguir y terminar, como actor, demandado o en cualquier otro concepto, toda clase de expedientes, juicios y procedimientos, civiles, penales, administrativos, contencioso-administrativos, económico-administrativos, sociales, de trabajo, gubernativos, notariales, hipotecarios, de jurisdicción voluntaria y de cualquier otra clase, y, en su consecuencia entablar, contestar y seguir por todos sus trámites e instancias, hasta su conclusión, toda clase de acciones, demandas, denuncias, querellas, acusaciones, excepciones y defensas y ejercitar otras cualesquiera pretensiones, ratificándose en las mismas en cuantos casos fuere menester la ratificación personal; pedir suspensiones de juicios y desistir de ellos; firmar y presentar escritos y asistir a toda clase de actuaciones; integrar y modificar convenios arbitrales, nombrar arbitros y designar la Asociación, Entidad o Corporación que





habrá de encargarse de la organización y administración del arbitraje; solicitar y recibir notificaciones, citaciones y emplazamientos; instar acumulaciones, embargos, cancelaciones, ejecuciones, desahucios, anotaciones, remates de bienes, liquidaciones y tasaciones de costas; promover cuestiones de competencia e incidentes; formular recusaciones; tachar testigos; suministrar y tachar pruebas, renunciar a ellas y a traslados de autos. Absolver posiciones. Prestar cauciones; hacer depósitos y consignaciones judiciales. Consentir las resoluciones favorables. Interponer, seguir y renunciar toda clase de recursos, incluso el de amparo, los gubernativos, económico-administrativos y contencioso-administrativos, y los de reposición, reforma, súplica, apelación, casación, revisión, injusticia notoria, súplicación, queja, nulidad e incompetencia y demás procedentes en Derecho. Asistir con voz y voto a las Juntas que se celebren en méritos de expedientes de suspensión de pagos, quiebras, y concursos de acreedores; aprobar e impugnar créditos y su graduación, nombrar y aceptar cargos de síndicos y administradores; aceptar y rechazar las proposiciones del deudor; designar vocales de organismos de conciliación. Y en general, practicar

Así lo otorga y leída esta escritura por mí el Notario a la parte compareciente, antes enterada de su derecho de hacerlo por sí, del que renuncia, la ratifica y firma. -----

CONCUERDA con su original que con el número de orden al principio indicado, obra en mi protocolo general corriente de instrumentos publicos, donde deajo nota. Y a requerimiento de la parte poderdante, libro esta copia, extendida en dos folios de papel exclusivo para documentos notariales, números 2B1600762 y el presente, que signo, firmo y rubrico en Lleida, el mismo dia de su otorgamiento.- DOY FE.

D.A. # 1. 1966 - Contrabando de objeto  
(contrabando de oro)



**EDICTE**

de 14 d'octubre de 2003, sobre un acord de la Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida referent al municipi de Bellpuig.

La Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida, en la sessió de 10 de setembre de 2003, va adoptar, l'acord següent:

Exp.: 2003/008591/L

Modificació de les Normes subsidiàries del planejament al sector industrial núm. 4, al terme municipal de Bellpuig

La Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida, a proposta de la Ponència Tècnica, acorda:

—1 Aprovar definitivament la modificació de les Normes subsidiàries del planejament al sector industrial núm. 4, del municipi de Bellpuig, promoguda i tramessa per l'Ajuntament.

—2 Publicar aquest acord al DOGC a l'efecte de la seva executivitat immediata, tal com indica l'article 100 de la Llei 2/2002, de 14 de març, d'urbanisme. L'expedient restarà, per a la consulta i la informació que preveu l'article 101 de la Llei esmentada, a l'arxiu de planejament del Servei Territorial d'Urbanisme de Lleida, avinguda de Blondel, 54.

—3 Comunicar-ho a l'Ajuntament.

Contra l'acord anterior, que no posa fi a la via administrativa, es pot interposar recurs d'alçada, de conformitat amb el que preveuen els articles 107.1, 114 i 115 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener, davant el conseller de Política Territorial i Obres Públiques, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la publicació d'aquest Edicte al *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya*. El recurs s'entendrà desestimat si passen tres mesos sense que s'hagi dictat i notificat la resolució expressa i quedarà aleshores oberta la via contenciosa administrativa.

Lleida, 14 d'octubre de 2003

JOSEFINA TERÉS I CINCA  
Secretària de la Comissió Territorial  
d'Urbanisme de Lleida

(03.283.032)

**EDICTE**

de 15 d'octubre de 2003, sobre uns acords de la Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida referent al municipi de Lleida.

La Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida en les sessions de 10 de setembre de 2003 i de 30 d'abril de 2003, va adoptar, entre altres, els acords següents:

Exp.: 2003/007175/L

Pla especial de la UA 29, sector Mariola-Gardeny, al terme municipal de Lleida

Acord de 10 de setembre de 2003

La Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida a proposta de la Ponència Tècnica, de conformitat amb el que preveu l'Ordre de 7 de maig de 2001, sobre delegació de funcions del conse-

ller de Política Territorial i Obres Públiques en les comissions territorials d'Urbanisme de Barcelona, Girona, Tarragona i Lleida (DOGC núm. 3387, de 14.5.2001) acorda, a reserva de la redacció que resulti de l'aprovació de l'Acta:

—1 Donar conformitat a la nova documentació aportada en relació amb el Pla especial de la UA 29, sector Mariola-Gardeny, del municipi de Lleida, promogut per UA, SL, i Necso Entrecanales Cubiertas, SA, i tramès per l'Ajuntament, en compliment de l'acord d'aprovació definitiva de 30 d'abril de 2003.

—2 Publicar aquest acord, el d'aprovació definitiva de 30 d'abril de 2003 i les normes urbanístiques corresponents al *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya*, a l'efecte de la seva executivitat immediata, tal com indica l'article 100 de la Llei 2/2002, de 14 de març, d'urbanisme. L'expedient restarà, per a la consulta i la informació que preveu l'article 101 de la Llei esmentada, al Servei Territorial d'Urbanisme de Lleida, avinguda de Blondel, núm. 54, tercera planta.

—3 Comunicar-ho a l'Ajuntament.

Acord de 30 d'abril de 2003

La Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida a proposta de la Ponència Tècnica, de conformitat amb el que preveu l'Ordre de 7 de maig de 2001, sobre delegació de funcions del conseller de Política Territorial i Obres Públiques en les comissions territorials d'Urbanisme de Barcelona, Girona, Tarragona i Lleida (DOGC núm. 3387, de 14.5.2001) acorda, a reserva de la redacció que resulti de l'aprovació de l'Acta:

—1 Aprovar definitivament el Pla especial de la UA 29, sector Mariola-Gardeny del municipi de Lleida, promogut per UA, SL, i Necso Entrecanales Cubiertas, SA, i tramès per l'Ajuntament, amb la inclusió, d'ofici, de les precisions següents:

a) Es fixa la densitat neta en:

Zona A: 1 habitatge per cada 96 m<sup>2</sup> de sostre  
Zona B: illa M1: 1 habitatge per cada 110,6 m<sup>2</sup> de sostre  
Zona B: illa M2: 1 habitatge per cada 100,6 m<sup>2</sup> de sostre.

b) Cal corregir les errades següents:

A l'article 3 s'ha de dir que la vigència del Pla es produeix l'endemà de la seva publicació. Al document gràfic s'ha de qualificar de sistema d'espais lliures la petita zona a l'est de l'àmbit.

—2 Condicionar, a més, l'eficàcia d'aquest acord a la presentació davant l'Ajuntament, dins el termini màxim d'un mes a comptar des que l'Ajuntament requereixi al promotor, de la garantia del 12% del total del cost d'implantació dels serveis i d'execució de l'obra d'urbanització, tal com estableix l'article 81 del Text refós de la legislació vigent a Catalunya en matèria urbanística.

—3 Supeditar, també, la publicació d'aquest acord al DOGC, a la presentació per part de l'Ajuntament de la documentació acreditativa de la formalització de l'esmentada garantia.

—4 Comunicar-ho a l'Ajuntament, als promotors i als propietaris afectats, tal com exigeix l'article 31.2 del Reglament per al desplegament i l'aplicació de la Llei 3/1984, de 9 de gener, de

mesures d'adequació de l'ordenament urbanístic de Catalunya.

Contra l'acord anterior, que posa fi a la via administrativa, es pot interposar potestativament recurs de reposició, de conformitat amb el que preveuen els articles 107.1, 116 i 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener, davant el conseller de Política Territorial i Obres Públiques, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la publicació d'aquest Edicte al DOGC. El recurs s'entendrà desestimat si passa un mes sense que s'hagi dictat i notificat la resolució expressa i quedarà aleshores oberta la via contenciosa administrativa.

En qualsevol cas, contra l'acord esmentat també es pot interposar directament recurs contenciós administratiu, de conformitat amb el que preveuen l'article 116 de la Llei esmentada i l'article 25 de la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa, davant la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en el termini de dos mesos a comptar des de l'endemà de la publicació d'aquest Edicte al DOGC.

El recurs contenciós administratiu no es podrà interposar si s'ha interposat recurs de reposició fins que aquest hagi estat resolt expressament o se n'hagi produït la desestimació presumpta perquè hagi transcorregut el termini d'un mes, de conformitat amb els articles 116.2 i 117.2 de la Llei 4/1999 esmentada.

Lleida, 15 d'octubre de 2003

JOSEFINA TERÉS I CINCA  
Secretària de la Comissió Territorial  
d'Urbanisme de Lleida

**ANNEX**

Normes urbanístiques de Pla especial de la UA 29, sector Mariola-Gardeny, de Lleida

ORDENANCES REGULADORES  
GENERALITAT I TERMINOLOGIA

Article 1  
Naturalesa i objecte

Aquest Pla especial té per objecte el desenvolupament de l'ordenació de la Unitat d'actuació núm. 29 delimitada pel Pla general de Lleida.

Es fonamenta en l'article 181.3.2 de la normativa d'aquest.

Article 2  
Àmbit territorial

L'àmbit territorial d'aquest Pla és el delimitat en el plànol P-1 que resulta coincident amb l'àmbit de la Unitat d'actuació núm. 29 del Pla general de Lleida amb la precisió de límits descrita a la Memòria.

Article 3  
Vigència

1. La vigència del Pla especial és indefinida.
2. Aquest pla entrarà en vigor l'endemà de



a publicació de l'anunci de la seva aprovació definitiva al *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya*.

#### Article 4

##### Obligatorietat del Pla

Les determinacions d'aquest Pla vinculen tant l'Administració com als particulars amb les limitacions de l'article 91.2 del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol.

#### Article 5

##### Documentació

La documentació de què consta aquest Pla especial és la següent:

1. Memòria i annex
2. Plànols d'informació
3. Plànols de projecte
4. Ordenances reguladores
5. Pla d'etapes
6. Estudi econòmicofinançer

#### Article 6

##### Interpretació dels documents

La interpretació dels documents del Pla especial atindrà conjuntament les determinacions escrites i gràfiques.

Les determinacions que fan referència als elements d'urbanització seran precisades en els corresponents projectes d'urbanització.

#### Article 7

##### Supletorietat

En tot el no previst en les presents ordenances seran d'aplicació les Normes urbanístiques del Pla general de Lleida.

#### RÈGIM URBANÍSTIC DEL SÒL

#### Article 8

##### Règim urbanístic del sòl

Aquest Pla especial qualifica els sòls compresos en el seu àmbit territorial en sistemes i zones. La definició gràfica d'ambdós es fa en el plànol de zonificació.

#### Article 9

##### Sistemes

Tenen aquest caràcter les reserves de sòl per a:

- Zones verdes i jardins (clau VJ)
- Vialitat (clau B)
- Equipament comunitari (clau EC)
- Parcs urbans (clau PU)

#### Article 10

##### Sistema de zones verdes i jardins, parcs urbans i equipament comunitari

1. Els sòls qualificats pels esmentats sistemes es regularan per allò que sobre ells estableix el Pla general de Lleida.

2. Per tal de preservar les condicions d'edificabilitat de la parcel·la A de l'illa M-1, l'edificació que es materialitzi sobre el terreny destinat a Equipament comunitari es separarà en 25 metres de la línia divisòria amb el sòl susceptible d'aprofitament privat.

3. Aquesta franja de terreny permetrà l'accessibilitat del Servei de prevenció i extinció d'incendis a la parcel·la A de l'illa M-1.

4. Les condicions indicades en els dos apartats anteriors es mantindran en el terreny d'equipament comunitari que es cedeixi en desenvolupament de la Unitat d'actuació núm.30 veïna.

#### Article 11

##### Sistema viari

La xarxa viària inclosa en l'àmbit d'aquest Pla s'executarà d'acord amb les especificacions que es contenen als plànols relatius a l'esquema de les infraestructures.

#### Article 12

##### Zones

El Pla especial estableix una única zona d'aprofitament privat (clau 9a) amb tipus d'ordenació d'edificació oberta de configuració flexible i tipologia d'habitatge plurifamiliar per a la parcel·la A de l'illa M-1 i amb tipus d'ordenació d'edificació oberta de configuració unívoca i tipologia d'habitatge plurifamiliar i altres usos permesos per la parcel·la B de l'illa M-1 i per l'illa M-2.

#### Article 13

##### Execució del Pla especial

1. La unitat d'actuació núm. 29 es desenvoluparà pel sistema de cooperació.
2. La implantació de serveis es durà a terme per mitjà del corresponent projecte d'urbanització.

#### Article 14

##### Parcel·lació i densitat

La parcel·lació establerta en el plànol P-3 té caràcter d'obligatòria i, amb ella, la distribució del nombre màxim d'habitatges assignat a cada parcel·la.

El quadre és el següent:

La parcel·la mínima serà la fixada en l'article 181-4.2 del Pla general de Lleida.

#### Article 15

##### Projectes d'Urbanització

El projecte d'urbanització haurà de referir-se a la totalitat de la vialitat prevista en aquest Pla incloent el tractament dels espais lliures (zones verdes i jardins VJ i parc urbà PU).

#### PARÀMETRES DE L'EDIFICACIÓ

#### Article 16

##### Paràmetres de l'edificació

A/ En la parcel·la A de l'illa M-1 serà d'aplicació:

Les edificacions s'hauran de situar dins del perímetre regulador establert en el plànol d'ordenació establert en el plànol d'ordenació, incloses les volades o cossos sortints.

L'ocupació de l'edificació no podrà ser superior al 80% de la superfície continguda dins de cada perímetre regulador, excepte els vols.

Una separació mínima de 12 metres entre edificacions o cossos d'edificació.

La configuració exterior de les edificacions ha de ser uniforme quant als materials emprats i s'ha de donar el mateix tractament a totes les façanes.

La coberta de l'edifici s'ajustarà al que disposa l'article 82.3.b) del Pla general.

L'espai lliure privat només admet instal·lacions adscrites a l'edificació o a l'ús comunitari dels veïns. No s'admet l'estacionament en superfície.

B/ En la parcel·la B de l'illa M-1 i en l'illa M-2 serà d'aplicació:

Les edificacions s'hauran de situar sobre les alineacions determinades en el plànol d'ordenació sense possibilitat de reculaments.

Als cossos sortints se'ls aplicarà la normativa corresponent al tipus d'edificació tancada. Els cossos sortints tancats han estat computats a raó de:

$$S=0,50 \times F \times 1,5 \times N$$

Segons article. 54.4b del Pla general.

La configuració exterior de les edificacions ha de ser uniforme quant als materials emprats i s'ha de donar el mateix tractament a totes les façanes.

La coberta de l'edifici s'ajustarà al que disposa l'article 82.3.b) del Pla general.

#### Article 17

##### Planta baixa

1. Pel que respecta a la parcel·la A de l'illa M-1 s'estableix amb caràcter obligatori la tipologia de semisoterrani i planta aixecada residencial. El paviment d'aquesta planta es referenciarà a la cota o cotes establertes en el plànol d'ordenació.

2. Pel que respecta a la parcel·la B de l'illa M-1 i l'illa M-2 s'aplicarà la normativa corresponent al tipus d'edificació tancada.

#### Article 18

##### Planta soterrani

Les plantes soterrani que es puguin edificar podran ocupar la totalitat de les parcel·les susceptibles d'aprofitament privat.

#### Article 19

##### Aparcaments

1. Totes les edificacions tindran una àrea d'aparcament privat en planta baixa o soterrani

I: Illa i parcel·la; S: Superfície; SM: Sostre màxim; N: Nombre màxim habitatges; R: M² de st.residencial x hab.

I	S	SM	N	R
M-1(A)	6.040,80	19.884	207	96 m²/hab.
M-1(B)	2.445,94	7.300	66	110 m²/hab.
M-2	3.667,63	21.548	214	100 m²/hab.
	12.154,37	48.732	487	100 m²/hab.



suficient per satisfer les necessitats dels seus usuaris a raó d'un mínim d'una plaça i mitja per cada 100 m<sup>2</sup> d'edificació.

2. L'accés a l'aparcament es podrà fer per l'espai lliure privat però no per la zona verda.

USOS

#### Article 20 Usos

1. En la parcel·la A de l'illa M-1 només s'admet l'ús residencial en la modalitat d'habitatge plurifamiliar.

2. En la parcel·la B de l'illa M-1 i en l'illa M-2 s'admeten tots els usos establerts per a la zona 9a en el quadre general d'usos (annex normatiu núm. 2 del Pla general) en les condicions en ell indicades.

(03.283.052)

#### EDICTE

de 23 d'octubre de 2003, sobre un acord de la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona referent al municipi de Castellterçol.

La Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona, en la sessió de 22 de juliol de 2003, va adoptar, entre altres, l'acord següent:

Exp.: 2003/007585/B

*Modificació puntual de l'article 47 de la normativa del Pla general d'ordenació, referent a la interpretació dels volums disconformes en edificis fora d'ordenació, al terme municipal de Castellterçol*

Vista la proposta de la Ponència Tècnica i d'acord amb els fonaments que s'hi exposen, aquesta Comissió acorda:

—1 Aprovar definitivament la modificació puntual de l'article 47 de la normativa del Pla general d'ordenació urbana, de Castellterçol, promogut i tramès per l'Ajuntament, amb la prescripció d'ofici que al seu apartat 4.5 cal substituir la paraula "compatibles" per la de "incompatibles".

—2 Publicar aquest acord i la norma urbanística modificada al *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya*, a l'efecte de la seva executivitat immediata, tal com indica l'article 100 de la Llei 2/2002, de 14 de març, d'urbanisme. L'expedient restarà, per a la consulta i la informació que preveu l'article 101 de la Llei esmentada, a l'arxiu de planejament de la Direcció General d'Urbanisme del Departament de Política Territorial i Obres Públiques, avinguda Josep Tarradellas, 2-6, planta baixa, 08029 Barcelona.

—3 Comunicar-ho a l'Ajuntament.

Contra l'acord anterior, que no pòs fi a la via administrativa, es pot interposar recurs d'alçada, de conformitat amb el que preveuen els articles 107.1, 114 i 115 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, modificada per la Llei 4/1999, de 13 de gener, davant el conseller de Política Territorial i Obres Públiques, en el termini d'un mes a comptar des de l'endemà de la publicació d'aquest Edicte al

*Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya*. El recurs s'entendrà desestimat si passen tres mesos sense que s'hagi dictat i notificat la resolució expressa i quedarà aleshores oberta la via contenciosa administrativa.

Barcelona, 23 d'octubre de 2003

MERCÈ ALBIOL I NÚÑEZ  
Secretària de la Comissió Territorial  
d'Urbanisme de Barcelona

#### ANNEX

*Normes urbanístiques de la modificació puntual de l'article 47 de la normativa del Pla general d'ordenació, referent a la interpretació dels volums disconformes en edificis fora d'ordenació, de Castellterçol*

#### Article 47

4.1 Queden fora d'ordenació, amb les limitacions contingudes als apartats 4.2 i 4.3:

a) Les construccions, instal·lacions i usos que, per raó de l'aprovació del planejament urbanístic, quedin subjectes a expropiació, cessió obligatòria i gratuïta, enderroc o cessament.

b) Les construccions, instal·lacions i usos disconformes amb el planejament urbanístic respecte als quals no sigui possible l'aplicació de les mesures de restauració de la realitat física alterada en els supòsits d'actes d'edificació o ús del sòl i subsòl realitzats sense llicència o ordre d'execució o que no s'ajusten a les condicions de la llicència.

4.2 En les construccions i instal·lacions que estan fora d'ordenació no es poden autoritzar obres de consolidació, augment de volum o de modernització, però sí les reparacions que exigeixi la salubritat pública, la seguretat de les persones o la bona conservació d'aquestes construccions i instal·lacions. Les obres que s'hi autoritzin no suposen augment del valor d'expropiació.

4.3 Els canvis d'ús de les construccions i instal·lacions que estan fora d'ordenació poden autoritzar-se en els supòsits i condicions regulats en el supòsit de règim d'ús provisional del sòl previst a l'article 53 de la Llei 2/2002, de 14 de març, d'urbanisme.

4.4 En les construccions i instal·lacions que tinguin un volum d'edificació disconforme amb els paràmetres imperatius d'un nou planejament urbanístic, però que no quedin fora d'ordenació, han d'autoritzar-se totes les obres de consolidació i rehabilitació i tots els canvis d'ús, sempre d'acord amb les condicions bàsiques del nou planejament. En aquests supòsits:

a) L'atorgament de llicència municipal per a la realització de les obres permeses requerirà la presentació conjuntament amb el projecte o altra documentació de sol·licitud, de document formalitzat pel propietari de l'edifici en què es defineixi amb claredat quina part de l'edifici es troba en el supòsit de volum disconforme.

b) Tanmateix, la llicència municipal que s'atorgui inclourà com a condició suspensiva seva que el propietari de l'edifici haurà de declarar mitjançant document signat, que coneix i accepta que amb la concessió de la llicència renuncia a possibles indemnitzacions per raó d'expropiació o enderroc del valor d'aquelles

obres o instal·lacions, que emparades en la llicència esmentada, tinguin relació directa o indirecta amb la zona de l'edifici afectada per la disconformitat volumètrica.

Conseqüentment el peticionari de la llicència haurà d'acreditar que s'han inscrit ambdues condicions a l'assentament corresponent a la finca afectada en el Registre de la propietat.

4.5 Els usos preexistents en un nou planejament urbanístic poden mantenir-se mentre no resultin incompatibles amb ell i sempre que s'adaptin als límits de molèstia, nocivitat, insalubritat i perill que estableixi per a cada zona la nova reglamentació.

4.6 Les finques del planejament urbanístic han de contenir les disposicions escaients per resoldre totes les qüestions que les noves determinacions urbanístiques plantegin en relació amb les preexistents.

(03.293.130)

#### EDICTE

de 23 d'octubre de 2003, sobre un acord de la Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona referent al municipi d'Olesa de Montserrat.

La Comissió Territorial d'Urbanisme de Barcelona, en la sessió de 17 de setembre de 2003, va adoptar, entre altres, l'acord següent:

Exp. 2003/007111/B

*Modificació puntual núm. 1 del Pla parcial SUPi1, can Singla, al terme municipal d'Olesa de Montserrat*

Vista la proposta de la Ponència Tècnica i d'acord amb els fonaments que s'hi exposen, aquesta Comissió acorda:

—1 Denegar la modificació puntual núm. 1 del Pla parcial SUPi1, can Singla, d'Olesa de Montserrat, promoguda per Medacorba Chalets, SL, i tramesa per l'Ajuntament, en relació amb els usos d'oficines, no vinculants a l'activitat industrial principal, ja que aquesta previsió contravé la lògica urbanística dels desenvolupaments industrials on es preveu el desenvolupament d'una única activitat empresarial per a cada parcel·la.

—2 Aprovar definitivament la modificació puntual núm. 1 del Pla parcial SUPi1, can Singla, d'Olesa de Montserrat, promoguda per Medacorba Chalets, SL, i tramesa per l'Ajuntament, pel que fa exclusivament a l'ús de restauració afegint a l'article 21.9 el paràgraf següent:

"Restauració amb un mínim de 100 m<sup>2</sup> per unitat."

—3 Publicar aquest acord i les normes urbanístiques corresponents al DOGC a l'efecte de la seva executivitat immediata, tal com indica l'article 100 de la Llei 2/2002, de 14 de març, d'urbanisme. L'expedient restarà, per a la consulta i la informació que preveu l'article 101 de la Llei esmentada, a l'arxiu de planejament de la Direcció General d'Urbanisme del Departament de Política Territorial i Obres Públiques, avinguda Josep Tarradellas, 2-6, planta baixa 08029 Barcelona.





Generalitat de Catalunya  
 Departament de Política Territorial  
 i Obres Públiques  
 Direcció General d'Ordenació del  
 Territori i Urbanisme  
 Servei d'Urbanisme de Lleida

Núm. 1000

Data 28/11/03 Hora 13.30

Registre d'entrada

**C O P I A**

**HONORABLE SENYOR**

**FRANCISCA ABADAL ESPINAL**, major d'edat, amb D.N.I. Núm. 40.612.961-K, tot designant com a domicili a efectes de notificacions el del despatx d'advocats "Pareja i Associats, Advocats" al carrer Tenor Viñas, Núm. 4, 2a planta, de Barcelona (C.P. 08021), compareix i **EXPOSA:**

Que en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya de 30 d'octubre de 2003 (Núm. 3999) ha estat publicada la Resolució de la Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida, adoptada en data 10 de setembre de 2003, per la qual s'acorda donar conformitat a la nova documentació aportada en relació amb el **Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29, sector Mariola-Gardeny, del municipi de Lleida**, promogut per "UA, S.L." i l'entitat mercantil "NECSO, Entrecanales Cubiertas, S.A." i tramès per l'Ajuntament i, així mateix, s'acorda publicar la referida Resolució i l'Acord d'aprovació definitiva del mencionat Pla Especial de 30 d'abril de 2003.

Que, disconforme amb la referida Resolució i de conformitat amb allò que disposen els articles 107.1, 116 i 117 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de Règim Jurídic de les Administracions Públiques i del Procediment Administratiu Comú (en endavant, LRJAP-PAC), interposo contra la mateixa, el corresponent **RECURS DE REPOSICIÓ**, que es fonamenta en les següents

### **AL·LEGACIONS**

**PRIMERA.- LEGITIMACIÓ ACTIVA I OBJECTE DEL PRESENT RECURS ADMINISTRATIU**



La legitimació activa de la sotasignada per a la interposició del present Recurs administratiu deriva, en primer lloc, del fet que, en el seu dia, va sol·licitar la reversió d'unes finques ubicades en el Turó del Gardeny de Lleida, concretament, de les finques registrals 6.304, 10.186 (segregada de l'anterior pel Ministeri de Defensa mitjançant escriptura de 23 de febrer de 1957) i 11.181, les dues primeres ubicades en part en la Unitat d'Actuació 29, segons la delimitació efectuada pel Pla General de Lleida 1995-2010.

Si bé la indicada petició de reversió fou desestimada en via administrativa i, en primera instància, es desestimà el Recurs Contenciós Administratiu interposat contra la denegació de la mencionada petició reversional, la representació processal de la sotasignada ha interposat contra la Sentència recaiguda, de 8 de maig de 2002, el corresponent Recurs de Cassació que ha estat admès pel Tribunal Suprem, tal i com acredita el document que s'acompanya com a **document número 1.**

Per tant, i en la mesura que en data d'avui no hi ha resolució ferma sobre la petició reversional en el seu dia formulada per la compareixent, és òbvia la legitimació activa de la sotasignada per a la interposició del present Recurs Administratiu, atès el seu interès en el règim urbanístic d'unes finques que en un futur poden revertir en el seu patrimoni.

D'altra banda, i als efectes de demostrar absolutament la legitimació activa de la recurrent, cal tenir en compte que la sotasignada ha interposat un Recurs Contenciós Administratiu contra les Resolucions del Conseller de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya de dates 23 de desembre de 1998 i 7 de maig de 1999, per les quals s'aprovà definitivament el Pla General de Lleida 1995-2010 i el seu Text Refós, en el que es basa el Pla Especial que ha estat aprovat definitivament. En el referit Recurs Contenciós Administratiu, que es tramita davant del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya amb el número d'actuacions 373/1999, i que es troba pendent de dictar Sentència, s'ha posat de manifest que les infraccions que s'havien produït en la tramitació del referit Pla General havien de portar a declarar la

seva nul·litat, de conformitat amb l'article 62.1.e de la LRJAP-PAC, que estableix que són nuls els actes administratius dictats prescindint absolutament del procediment legalment establert. D'altra banda, en el referit Recurs Contenciós Administratiu també s'ha constatat la improcedència del règim urbanístic previst en el Pla General respecte a les finques ubicades en el Turó del Gardeny. En aquest sentit, s'ha acreditat la procedència de què tots els terrenys del Turó del Gardeny i, en particular, les finques afectades per la petició de reversió, es classifiquin d'acord amb un règim urbanístic homogeni i que s'incloguin en un àmbit de gestió en el que sigui possible la pertinent distribució de beneficis i càrregues. Des d'aquesta perspectiva, al llarg del plet s'ha demostrat la procedència de què les finques registrals 6.304 i 10.186 s'incloguessin en la seva totalitat en la Unitat d'Actuació 29, mostrant que el Pla General de referència, en tant que només inclou en la referida Unitat d'Actuació una porció de les referides finques, no s'ajusta a Dret, la qual cosa determina també la improcedència del Pla Especial objecte del present Recurs administratiu, tal i com s'acreditarà extensament tot seguit.

Tot i que el que ha estat indicat acredita, sens dubte, la legitimació activa de la sotasignada per a l'interposició del present recurs, cal no oblidar que, en qualsevol cas, és pública l'acció per a exigir davant els òrgans administratius i de la jurisdicció contenciós administrativa el compliment de la legislació urbanística i dels Plans, Programes, Projectes, Normes i Ordenances, segons establiria l'article 296.1 del Decret Legislatiu 1/1990, de 12 de juliol, pel qual s'aprova la refosa dels textos legals vigents a Catalunya en matèria d'Urbanisme (en endavant, Dleg 1/1990), estableix en l'actualitat l'article 12 de la Llei 2/2002, de 14 de març, d'urbanisme, i ha indicat la Jurisprudència del Tribunal Suprem en diverses ocasions i, entre altres, a les Sentències de 19 d'abril de 2000 (Ar. 4944) i de 21 de desembre de 1999 (Ar. 9768).

Efectuada aquesta prèvia consideració en relació amb la legitimació activa de la compareixent, cal posar de manifest que el present Recurs de Reposició té per objecte acreditar la nul·litat de ple dret de l'Acord d'aprovació definitiva del Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29 de Lleida, i això, en primer lloc, perquè es fonamenta en un Pla General que és nul de ple dret, tal i com en el seu dia,



constatarà el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en les actuacions del Recurs Contenciós administratiu 373/1999.

En segon lloc, i a títol subsidiari, pel supòsit, merament hipotètic, que es considerés que el Pla General de Lleida és ajustat a dret, es posarà de manifest que el Pla Especial aprovat definitivament és, en qualsevol cas, nul de ple dret, des d'un punt de vista formal, atès que s'ha tramitat vulnerant de forma manifesta el procediment establert pels plans formulats a iniciativa dels particulars.

D'altra banda, i també a títol subsidiari, es constatarà la procedència de què, en estimació del present Recurs s'exigeixi, d'una banda, que es rectifiqui la documentació aprovada definitivament a fi i efecte de clarificar al llarg de tot el document que la porció de les finques registrals 6.304 i 10.186 que el Pla General de Lleida va incorporar en la Unitat d'Actuació 29 es troben incloses en l'àmbit del Pla especial i, de l'altra, que consti que la titularitat de les indicades finques és litigiosa.

Observi's ja en aquest punt, i sens perjudici d'allò que s'exposarà més extensament al llarg del present Recurs que s'han detectat diverses discordances en la documentació aprovada pel que fa la inclusió de les indicades finques en l'àmbit del Pla Especial i pel que fa a la titularitat de les mateixes, discordances que deriven del fet que en el document aprovat inicialment, es va pretendre –en una actuació que clarament incorria en desviació de poder– alterar la delimitació de la Unitat d'Actuació 29 establerta en el Pla General, amb l'únic objectiu d'excloure la participació de la sotasignada en la distribució de beneficis i càrregues de la Unitat d'Actuació pel supòsit segur que s'estimi el Recurs de Cassació interposat contra la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de data 8 de maig de 2002 que va denegar la petició reversional formulada en el seu dia.

En efecte, en tant que en el tràmit d'informació pública posterior a l'aprovació inicial del Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29, va comparèixer tant la sotasignada com el Ministeri de Defensa (a qui la sotasignada havia sol·licitat la

reversió de les finques de constant menció), posant de manifest la improcedència d'aquell document en la mesura que s'havia exclòs la porció de les finques registrals 6.304 i 10.186 que el Pla General d'Ordenació de Lleida havia incorporat en la mencionada Unitat d'Actuació, el Pla Especial s'aprovà provisionalment amb la prescripció que s'incorporés en el seu àmbit la indicada porció de finca. S'acompanya com a **document número 2** còpia de l'Informe emès pel Ministeri de Defensa en el seu dia; com a **document número 3**, còpia de l'informe de l'Ajuntament de data 11 de febrer de 2002 en què es resol aprovar provisionalment el Pla Especial incorporant la mencionada porció de finca, i com a **document número 4** còpia de l'informe municipal de 16 de desembre de 2002 en el mateix sentit que l'anterior.

Doncs bé, en el Pla Especial aprovat definitivament no sols no queda clar que efectivament s'ha inclòs tota la indicada porció de finca, atès que malgrat que així sembla desprendre's dels plànols i de la memòria, la superfície de l'àmbit que integra el Pla Especial aprovat definitivament no s'ha incrementat en la superfície de la porció de les finques 6304 i 10.186 incloses en la Unitat d'Actuació sinó que, a més, no consta que la titularitat de la mencionada porció sigui litigiosa. És més, mentre que en el plànol relatiu a l'estructura de la propietat s'indica que la referida porció és propietat d'uns subjectes privats, de la memòria sembla que es desprengui que la mateixa és de titularitat pública. Per tot això, procedeix que, en estimació del present recurs i amb caràcter subsidiari als arguments que determinen la nul·litat del Pla Especial aprovat definitivament, s'acordi que cal rectificar la documentació que integra el mateix en el sentit de fer constar que efectivament la porció de les finques 6304 i 10186 inclosa en la UA29 pel Pla General de Lleida es troba inclosa en l'àmbit del Pla Especial i que la titularitat de la referida porció és litigiosa.

**SEGONA.- NUL·LITAT DE PLE DRET DEL PLA ESPECIAL DE LA UNITAT D'ACTUACIÓ 29 APROVAT DEFINITIVAMENT ATESA LA NUL·LITAT DEL PLA GENERAL D'ORDENACIÓ URBANA DE LLEIDA 1995-2010.**



Tal i com s'ha avançat, en primer lloc, cal posar de manifest que el Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29, l'aprovació definitiva del qual s'impugna, és nul de ple dret, de conformitat amb l'article 64 de la LRJAP-PAC, sobre transmissió dels vicis de nul·litat entre actes, en tant que desenvolupa les previsions del Pla General d'Ordenació Urbana de Lleida, aprovat definitivament pel Conseller de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya en dates 23 de desembre de 1998 i 7 de maig de 1999, que resulta, així mateix, nul de ple dret —tal i com ben segur constatarà en el seu dia el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya—, per haver-se tramitat infringint manifestament el procediment legalment establert i per haver previst un règim urbanístic en relació amb els terrenys ubicats en el Turó del Gardeny incongruent i arbitrari.

## **2.1. Nul·litat del Pla Especial de la Unitat d'actuació 29 atès que el Pla General d'Ordenació Urbana de Lleida 1995-2010 és nul de ple dret, de conformitat amb l'article 62.1.e de la LRJAP-PAC.**

Tal i com s'ha indicat, el Pla General d'Ordenació Urbana de Lleida 1995-2010 és nul de ple dret d'acord amb allò que disposa l'article 62.1.e de la LRJAP-PAC per haver-se aprovat prescindint absolutament del procediment legalment establert. Certament, el referit Pla General es va aprovar sense prendre en consideració que, d'acord amb l'article 59 del Dleg 1/1990, aplicable per motius temporals, el tràmit d'informació pública tendent a afavorir la participació ciutadana en la decisió de l'Administració urbanística, és essencial en el procediment d'aprovació del planejament, de tal manera que el planejament només pot aprovar-se provisionalment "*en vista del resultado de la información pública*".

Doncs bé, tal i com s'ha demostrat en el procés contenciós administratiu que es tramita davant del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya amb el número d'actuacions 373/1999, el Pla General de Lleida 1995-2010 es va aprovar sense atendre al resultat de la informació pública, ja que no obra en l'expedient el corresponent informe de les al·legacions presentades després de l'aprovació

inicial, per la qual cosa és obvi que les al·legacions formulades no es van prendre en consideració, tal i com exigeix el referit article 59 del Dleg 1/1990.

Al que ha estat indicat, que ja de per si determina la nul·litat de ple dret del Pla General de Lleida, i consegüentment del Pla Especial objecte del present recurs administratiu, cal afegir que al llarg de la tramitació de l'indicat instrument de planejament general també s'infringí l'obligació de l'Administració, prevista en l'article 58 de la LRJAP-PAC de notificar "*a los interesados las resoluciones y actos administrativos que afecten a sus derechos e intereses*". En aquest sentit, cal tenir en compte que la sotassignada, malgrat que va comparèixer en el procés de tramitació del Pla General, i presentà les corresponents al·legacions, mai va rebre una comunicació en relació amb l'estat de tramitació del planejament, obviant l'Ajuntament que la compareixent tenia la condició d'interessada en el procediment, d'acord amb l'article 31 de la LRJAP-PAC.

Així doncs, i a la vista dels greus defectes procedimentals en què es va incórrer al llarg de la tramitació del Pla General de Lleida, cal concloure que les seves determinacions s'han de considerar nul·les de ple dret, d'acord amb allò que disposa l'article 62.1.e de la LRJAP-PAC i, en conseqüència, i de conformitat amb l'article 64 de la LRJAP-PAC, sobre la transmissibilitat de la nul·litat, s'ha de considerar nul l'acord d'aprovació definitiva del Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29, en tant que es basa en un document no ajustat a dret.

## **2.2. Improcedència del Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29 atès que el règim urbanístic previst en el Pla General de Lleida pels terrenys ubicats en el Turó del Gardeny és nul de ple dret.**

El Pla General de Lleida 1995-2010, no sols és nul de ple dret, per motius formals, sinó que, des d'una perspectiva substantiva, s'ha de considerar absolutament improcedent, atès que el règim urbanístic que preveu pels terrenys ubicats en el Turó del Gardeny, i que concreta el Pla Especial aprovat definitivament en relació amb els terrenys inclosos en la UA 29, és incongruent



i arbitrari, tal i com s'ha demostrat al llarg del procés contenciós administratiu que es tramita davant del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya amb el número d'actuacions 373/1999.

De fet, a la vista del document del Pla General d'Ordenació Urbana resulta absolutament impossible arribar a conèixer amb certesa quina és l'ordenació dels terrenys del Turó del Gardeny atès que, mentre que en la documentació gràfica els terrenys es classifiquen de sòl urbà i urbanitzable, delimitant-se una única Unitat d'Actuació (Unitat d'Actuació 29) per a dur a terme la corresponent distribució de beneficis i càrregues, que engloba només part dels terrenys, en les normes urbanístiques s'estableix que els terrenys es classifiquen en urbà i no urbanitzable. Doncs bé, al llarg del procediment contenciós administratiu, s'ha demostrat la improcedència de qualificar part dels terrenys del Turó del Gardeny com a sòl no urbanitzable, atès que es tracta de terrenys amb una clara vocació urbana, on es preveu la implantació d'usos urbans i, de fet, l'aprovació del document objecte del present recurs és una demostració més del fet que els terrenys del Turó del Gardeny constitueixen un àmbit d'expansió de la ciutat pel qual es preveuen diversos usos de manifest contingut urbà, de tal manera que és obvi que tots els terrenys del Turó s'han de classificar de sòl urbà, havent-se de preveure un àmbit de gestió urbanística que permeti la pertinent distribució dels beneficis i les càrregues derivats del planejament, sent absolutament insuficient la delimitació de la Unitat d'Actuació 29. En aquest sentit, i amb l'objecte de constatar la clara vocació urbana del Turó del Gardeny, és suficient prendre en consideració que el Pla Especial de referència preveu la implantació de 487 habitatges.

En tot cas, el que resulta transcendent als efectes del present Recurs Administratiu és que la delimitació de la Unitat d'Actuació 29 resulta improcedent a la vista de l'article 167 del Dleg 1/1990 –aplicable al supòsit que ens ocupa per motius temporals– segons el qual, l'execució dels plans, per tal de garantir la correcta distribució de beneficis i càrregues, es realitza per polígons o unitats completes, i això perquè només va incloure parcialment les finques 6.304 i 10.186.

En aquest sentit, cal posar de manifest que el fet que el Pla General no inclogués la totalitat de les finques indicades en la Unitat d'Actuació 29, tan sols s'explica per un intent de buidar de contingut l'acció reversional de la compareixent, intuïció aquesta que es va acabar demostrant amb el document del Pla especial que s'aprovà inicialment, i que necessàriament va haver de ser objecte de rectificació com a conseqüència de les al·legacions de la sotasignada i del Ministeri de Defensa. Certament, com s'ha avançat anteriorment, malgrat que el Pla General afectava gran part de les finques registrals 6.304-10.186 (que constitueixen material i físicament una sola finca) a terrenys de domini públic, i concretament a equipament públic, sols es va incloure un fragment de les mateixes en la Unitat d'Actuació 29, fragment aquest que, a més, va ser exclòs en el document del Pla Especial aprovat inicialment.

En efecte, tal i com es desprèn del plànol que s'acompanya, dels 8.857 m<sup>2</sup> que integren la superfície en conjunt de les finques 6.304-10.186, i que es qualifiquen d'equipament públic, només 1.458 m<sup>2</sup> es va incloure pel Pla General en la Unitat d'Actuació 29, infringint-se d'aquesta manera el principi de distribució de beneficis i càrregues. En aquest sentit, és suficient posar de manifest que les finques indicades es trobaven ubicades en una zona d'alta concentració edificatòria, ja que és colindant amb una zona urbana, qualificada de 2 E (zona d'edificació oberta) i molt pròxima a una zona qualificada de 9A, apta pel desenvolupament residencial, el que permetia vincular les finques en la seva totalitat a l'aprofitament previst pel planejament. Sobra recordar, a més, que si les finques registrals 6.304-10.186, destinades a equipament públic, s'haguessin incorporat en la seva totalitat en un àmbit de gestió, aquest Ajuntament les hagués pogut obtenir per cessió obligatòria i gratuïta.

Doncs bé, el fet que la no inclusió de la totalitat de la finca en un àmbit de gestió només es justificava en un intent de buidar l'acció reversional de la sotasignada, ja que en el cas que prosperi l'acció reversional es veurà abocada a una nova expropiació, es va demostrar definitivament a la vista del document del Pla especial aprovat inicialment, en el qual, i com a conseqüència d'una



pretesa precisió de límits, es van excloure de l'àmbit del Pla Especial els 1.458 m2 indicats.

En tot cas, i sens perjudici del que s'indicarà en una posterior alegació relativa a com finalment el Pla Especial aprovat definitivament sembla haver introduït la indicada porció de la finca 6304 i 10186 inclosa pel Pla General en la Unitat d'Actuació 29, allò transcendent als efectes que ara ens ocupen és que el Pla Especial s'ha de considerar improcedent en tant que el Pla General que desenvolupa no s'ajusta a Dret per no haver incorporat la totalitat de les finques 6304 i 10.186 a l'àmbit de la Unitat d'Actuació 29.

En definitiva, cal concloure aquest punt posant de manifest que és obvi que el Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29 és nul de ple dret, atès que desenvolupa el Pla General de Lleida que és absolutament improcedent, no sols per haver-se tramitat amb infracció del procediment legalment establert, sinó per preveure un règim urbanístic pels terrenys del Turó del Gardeny, i concretament per la Unitat d'Actuació 29, que no resulta ajustat a dret, i que només es justifica en un intent de buidar de contingut l'acció reversional interposada per la sotasignada.

**TERCERA.- SUBSIDIÀRIAMENT, NUL·LITAT DE PLE DRET DE L'ACORD IMPUGNAT, DE CONFORMITAT AMB L'ARTICLE 62.1.E DE LA LRJAP-PAC PER HAVER APROVAT DEFINITIVAMENT UN PLA ESPECIAL QUE HA ESTAT TRAMITAT VULNERANT MANIFESTAMENT EL PROCEDIMENT ESTABLERT PER LA TRAMITACIÓ DELS PLANS ESPECIALS D'INICIATIVA PARTICULAR.**

Subsidiàriament al que ha estat exposat i per l'hipotètic supòsit, únicament admès en termes dialèctics, que s'estimi que el Pla General d'Ordenació Urbana de Lleida és ajustat a dret, cal prendre en consideració que l'Acord impugnat seria, en qualsevol cas, nul de ple dret, de conformitat amb l'article 62.1.e de la LRJAP-PAC, en tant que en la tramitació del Pla Especial

d'iniciativa particular que aprova definitivament, s'ha infringit manifestament el procediment legalment establert per la tramitació d'aquests tipus de Plans.

En efecte, tal i com indica l'apartat 1.2 de la memòria del document aprovat definitivament i reconeix el propi Acord objecte del present recurs, el Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29 es tramita a instància de les entitats mercantils "UA, S.L." i "NECSO ENTRECANALES CUBIERTAS, S.A.", per la qual cosa no hi ha dubte que es tracta d'un Pla d'iniciativa privada. Doncs bé, malgrat això, el referit Pla Especial es va aprovar inicialment infringint les particularitats procedimentals pròpies d'aquest tipus de plans. Certament, tal i com estableix l'article 87.1 del Dleg 1/1990 i 139 del Reglament de Planejament Urbanístic, aplicables al supòsit que ens ocupa en virtut de la Disposició Transitòria Vuitena de la Llei 2/2002, de 14 de març, d'urbanisme, els plans i projectes d'iniciativa particular, es tramitaran amb citació personal per a la informació pública dels propietaris dels terrenys que hi són compresos, i aquest tràmit és considerat unànimament per la jurisprudència com a essencial per la procedència de la tramitació. En aquest sentit i, per totes, pot indicar-se que la STS de 24 de maig de 1997 (Ar. 3944) o la STS de 9 de febrer de 1998 (Ar. 866) estableix que:

*"De todo lo dicho se colige que estamos en presencia de un Plan de iniciativa particular, y que la mera intervención del Instituto Catalán del Suelo en la Junta de Compensación no convierte al Plan cuestionado en un Plan de iniciativa pública cuya tramitación se rige por las normas procedimentales generales. Ello tiene como secuela la necesidad de que se cumplan los requisitos especiales establecidos al efecto, y muy específicamente la audiencia de los propietarios de los terrenos afectados en los términos exigidos por el artículo 53.2, b) del TRLS".*

Doncs bé, en aquest context i atès que el Pla Especial que ens ocupa és d'iniciativa particular, és obvi que la compareixent (al igual que la resta de propietaris afectats) havia d'haver estat notificada de l'aprovació inicial del Pla Especial, de conformitat amb els indicats preceptes 87.1 del Dleg 1/1990 i 139 del RPU, així com la jurisprudència que els interpreta. Certament, en tant que la propietat de la finca 6304-10.186 inclosa en part, segons el Pla General d'Ordenació Urbana de Lleida en l'àmbit de la Unitat d'Actuació 29, afectada



pel Pla Especial és litigiosa, en la mesura que l'acció reversional interposada es troba *sub iudice*, havia d'haver-se procedit a la citació personal de tots els afectats, no sent en absolut suficient la publicació de l'aprovació inicial en el Butlletí Oficial de la Província i en un dels diaris de major repercussió.

A l'exigència de citació personal de la compareixent no pot oposar-se el fet que el Pla Especial aprovat inicialment va excloure del seu àmbit la finca afectada per l'acció reversional i això perquè aquesta exclusió s'efectuà, precisament, per l'indicat instrument de planejament, per la qual cosa la citació personal de la compareixent hagués garantit que es poguessin efectuar les al·legacions pertinents al respecte, tràmit aquest que únicament s'evacuà gràcies a l'extrema diligència de la sotasignada, diligència aquesta que li va permetre conèixer l'exposició pública del document aprovat inicialment i conèixer també la publicació de la seva aprovació definitiva.

Tot el que ha estat exposat acredita que el Pla Especial que ens ocupa, en la mesura que l'acord d'aprovació inicial no fou notificat personalment a la compareixent i, en definitiva, als propietaris de l'àmbit, és nul de ple dret per aprovar definitivament un instrument de planejament que s'ha tramitat vulnerant el règim jurídic dels Plans d'iniciativa particular, sent indiferent en aquest punt que la diligència de la sotasignada, li permetés comparèixer en l'expedient.

**QUARTA.- SUBSIDIÀRIAMENT, SOBRE LA PROCEDÈNCIA DE QUÈ EL PLA ESPECIAL INDIQUI QUE LA PORCIÓ DE LES FINQUES REGISTRALS 6304 I 10186 AFECTADES PER LA PETICIÓ REVERSIONAL I INCLOSES PEL PLA GENERAL EN LA UNITAT D'ACTUACIÓ 29 ES TROBEN EN L'ÀMBIT DEL PLA ESPECIAL I QUE LA SEVA TITULARITAT ÉS LITIGIOSA.**

Subsidiàriament al que ha estat exposat i per l'hipotètic supòsit, únicament admès en termes dialèctics, que s'estimi que el Pla General d'Ordenació Urbana de Lleida és ajustat a dret i que es consideri que el Pla especial es tramita de conformitat amb el procediment previst pels Plans d'iniciativa

particular, cal posar de manifest que el document aprovat definitivament havia d'haver expressat clarament que la porció de les finques 6304 i 10186 incloses pel Pla General en la Unitat d'Actuació 29 i afectades per la petició reversional es troben en l'àmbit del Pla Especial i que la seva titularitat és litigiosa.

Cal recordar, de nou, en aquest punt, que el Pla Especial aprovat inicialment en data 20 de juny de 2002 va efectuar una suposada "precisió" dels límits de la Unitat d'Actuació 29 establerts en el Pla General d'Ordenació Urbana de Lleida, amb l'únic objectiu d'excloure els terrenys qualificats d'equipament comunitari sobre els que la compareixent va sol·licitar la reversió i, en aquest sentit, el referit document indicava que el Pla Especial efectuava una precisió de límits en l'àmbit de la Unitat d'Actuació 29 *"per tal d'adjuntar-la al règim de propietat existent. Per una banda, s'exclou el terreny qualificat d'equipament comunitari situat a la vessant de Gardeny (antiga residència de suboficials) (atès que ja pertany al Ministeri de Defensa o a l'Ajuntament) (sic!) i per altra s'inclou una part de finca privada qualificada de Parc Urbà"* (Punt 1.5 de la Memòria).

Difícilment es podia trobar un exemple més clar de desviació de poder en l'actuació administrativa, i és que és obvi que el reajust de límits aprovat inicialment es fonamentà en la voluntat d'afectar l'acció reversional de la sotasignada, distorsionant d'aquesta manera la finalitat d'interès general que l'ordenament jurídic imposa a l'actuació administrativa, sent absolutament sorprenent que es pretengués justificar l'exclusió afirmant que *"d'aquesta forma el límit de la UA per la vessant de Gardeny confronta, en tota la seva extensió, amb terrenys de titularitat pública"*.

En qualsevol cas, el cert és que després de les al·legacions del Ministeri de Defensa i de la sotasignada, els quals, recordem-ho, es van assabentar de l'aprovació inicial, únicament per la seva diligència, atès que malgrat tractar-se d'un pla d'iniciativa particular en cap cas se'ls notificà el referit Acord, l'Ajuntament de Lleida no va tenir altre remei que acordar que el document a aprovar provisionalment havia de rectificar la delimitació de l'àmbit del Pla Especial, tal i com es desprèn dels documents que s'acompanyen com a documents 3 i 4.



En aquest sentit, en el punt 1.5 de la Memòria del document aprovat definitivament s'afirma *"L'indicat plànol evidencia, per altre part, la innecessarietat d'excloure de l'àmbit una part de l'equipament comunitari situat a la vessant de Gardeny (antiga residència dels oficials) un cop s'ha constatat que la qualificació urbanística no guarda relació amb el règim de propietat"*.

Tanmateix, del document aprovat definitivament no queda gens clar que en l'àmbit del Pla Especial s'hagi inclòs tota la Unitat d'Actuació delimitada pel Pla General d'Ordenació Urbana de Lleida aprovat definitivament, tal i com s'observa de manera evident a la vista del fet que mentre que el document aprovat inicialment contemplava una superfície total de 51.270,74 m<sup>2</sup>, el document aprovat definitivament es refereix a una superfície de 51.503,70 m<sup>2</sup>, quan la porció de les finques 6304 i 10.186 que, suposadament, s'havien d'introduir en el document aprovat definitivament tenen una superfície d'aproximadament 1500 m<sup>2</sup>.

A més, resulta absolutament improcedent –a la vista del fet que la petició reversional de referència no ha estat definitivament resolta– que en el plànol relatiu a l'estructura de la propietat de la documentació aprovada definitivament, s'inclogui la indicada porció de les finques 6304 i 10.186 com integrant de la parcel·la 1.ª que en la Memòria (punt 1.5) consta com de titularitat de UA, S.L. i de F. Rosich Bergada, mentre que quan en la Memòria s'afirma que *"el límit de la UA per la vessant de Gardeny confronta, en tota la seva extensió, amb terrenys de titularitat pública"*, en realitat està indicant que la referida porció és de titularitat pública.

En definitiva, sent evident que la porció de les finques 6304 i 10186 que el Pla General d'Ordenació urbana de Lleida va incorporar en la Unitat d'Actuació 29, s'han d'incloure en el Pla Especial que ens ocupa, cal que el document aprovat definitivament reculli clarament la referida incorporació posant de manifest que la titularitat de la mateixa és litigiosa, sense que en cap cas es pugui indicar que la mateixa és titularitat ni de l'Ajuntament, ni del Ministeri i menys encara dels subjectes privats UA, S.L. i F. Rosich Bergada.

Corol·lari necessari de tot el que ha estat exposat és que amb caràcter subsidiari a les al·legacions anteriors, que determinen la nul·litat del document aprovat definitivament, el Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29 reculli expressament en tota la seva documentació escrita i gràfica que la porció de les finques registrals 6.304 i 10.186, de titularitat litigiosa i amb una superfície aproximada de 1500 m2, es troba dins l'àmbit del referit instrument de planejament.

Per tot això,

**SOL·LICITA:** Que tenint per presentat aquest escrit amb els documents que l'acompanyen, l'admeteu i tingueu per interposat **RECURS DE REPOSICIÓ** contra la Resolució de la Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida de 10 de setembre de 2003, per la qual s'acordà donar conformitat al Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29 aprovat definitivament en data 30 d'abril de 2003, i en mèrits del que ha estat exposat, deixeu sense efectes el referit Acord, en la mesura que el Pla Especial desenvolupa el Pla General d'Ordenació Urbana de Lleida 1995-2010 que és nul de ple dret i, subsidiàriament, en la mesura que el Pla Especial s'ha tramitat amb infracció del procediment establert pels plans d'iniciativa particular. Subsidiàriament, acordeu rectificar el document aprovat definitivament en el sentit de clarificar que la porció de les finques 6.304 i 10.186 incloses en la Unitat d'Actuació 29 pel Pla General, son de titularitat litigiosa i es troben incorporades en l'àmbit d'ordenació del Pla Especial.

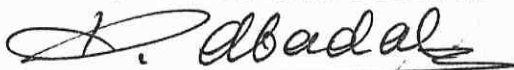
**ALTRESSÍ DIU:** Que, essent la sotasignada interessada directa en el present expedient, procedeix que li siguin notificades totes les actuacions i Resolucions que es produeixin en el mateix, de conformitat amb l'article 58 de la LRJPAC.



Per això,

**SOL·LICITA:** Que li siguin notificades a la compareixent totes les actuacions i Resolucions que es produeixin en el present expedient.

Lleida, 18 de novembre de 2003



Francisca Abadal Espinal

**HONORABLE SENYOR CONSELLER DE POLÍTICA TERRITORIAL I OBRES  
PÚBLIQUES DE LA GENERALITAT DE CATALUNYA.**

.....

del ranoja 94002

DOCUMENT 1

MONTERRAT SORRIBES  
PROCURADOR

13 NOV. 2003

NOTIFICADO

Núm.Secretaría: 2139/02 IR

RECURRENTE: FRANCISCA ABADAL ESPINAL

PROCURADOR: D/D<sup>a</sup> MONTERRAT SORRIBES CALLE

RECURRIDO: ADMÓN. DEL ESTADO A.E.

RECURRIDO AYUNTAMIENTO DE LLEIDA

PROCURADOR: D/D<sup>a</sup> SORRIBES TORRA

TRIBUNAL SUPREMO  
SALA TERCERA  
CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO

SECCIÓN:103

SECRETARÍA:SR/SRA.

RECURSO:008

SÁNCHEZ NIETO

ILUSTRE COLEGIO DE PROCURADORES DE MADRID	
RECEPCIÓN	NOTIFICACIÓN
12 NOV 2003	13 NOV 2003

PROVIDENCIA

EXCMOS. SRES.:

PRESIDENTE

MAGISTRADOS:

SR. SALA SÁNCHEZ

SR. GARCIA-RAMOS ITURRALDE

Madrid, a veinticuatro de Octubre de dos mil tres.

A propuesta del Ponente, se admitió el recurso de casación interpuesto por FRANCISCA ABADAL ESPINAL contra resolución de fecha ocho de Mayo de dos mil dos, dictada por T.S.J.CATALUÑA CON/AD SEC.1<sup>a</sup> en el recurso n<sup>o</sup> 0000357 /1997; y remítanse las presentes actuaciones a la Sección SEXTA, conforme a las reglas del reparto de asuntos.

Lo acuerda la Sala y firma el Excmo. Sr. Magistrado Ponente, D. ANGEL RODRÍGUEZ GARCIA, Presidente de la Sala. Certifico.



superficie aproximada de 1.500 m<sup>2</sup>, perteneciente a la propiedad referida en el exponendo primero.

**TERCERO.-** Que, toda vez que sobre esta propiedad, como se ha dicho, existe una reclamación en vía judicial, esta Gerencia de Infraestructura y Equipamiento de la Defensa está especialmente obligada a su buena administración.

Dentro del plazo establecido, por parte de la Gerencia de Infraestructura y Equipamiento de la Defensa se formulan las siguientes

### ALEGACIONES

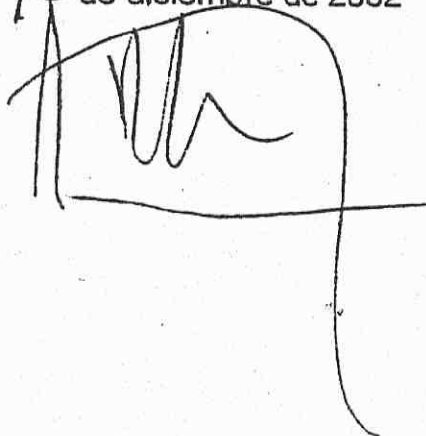
**PRIMERA.-** Tal como ha sido expuesto, una superficie de 1.500 m<sup>2</sup> de los terrenos de la propiedad del Estado-Ramo Defensa denominada "Residencia de Suboficiales en Lleida" ha quedado excluida, en contra de lo previsto en el Plan General, del referido Plan Especial y de su Proyecto de Reparcelación, lo cual supone un perjuicio para los intereses económicos del Estado, al quedar igualmente excluido del reparto de aprovechamiento lucrativo que le corresponde.

**SEGUNDA.-** La modificación de la delimitación de un ámbito del Plan General de Lleida, debería plantearse mediante una Modificación Puntual del mismo y no a través de un Plan Especial.

Por lo expuesto,

**SOLICITO** a V.I. tenga por presentado este escrito, se sirva admitirlo y dé por formulada, en tiempo y forma, las presentes alegaciones.

Madrid, a 12 de diciembre de 2002





Ajuntament de Lleida

SERVEI D'URBANISME  
SECCIÓ DE GESTIÓ URBANÍSTICA  
Expt. Núm.: GPPE 10/02 PLA ESPECIAL DE LA UA 29

### INFORME-PROPOSTA

Primer. Per acord del Ple de data 30 de desembre del 2002, es va aprovar provisionalment el Pla Especial de la Unitat d'Actuació nº 29 amb les prescripcions assenyalades en l'informe del Servei d'Urbanisme de data 18 de desembre de 2002, presentat per l'entitat NECSO ENTRECANALES CUBIERTAS SA.

Segon. Atès que la documentació aportada incorpora les prescripcions de l'aprovació provisional, amb una precisió en relació a la propietat de la finca qualificada d'equipament comunitari clau EC, que s'incorpora en compliment de l'acord.

Aquesta finca segons l'informe de data 16 de desembre del Cap del Servei d'Urbanisme, s'adjudicava al Ministeri de Defensa, en canvi el document aportat l'adjudica a UA SL i al Sr. Francesc Rosich i Bergadà.

Es considera que aquest extrem es té que clarificar en el procediment de gestió (reparcel·lació) i cal considerar la finca com de dubtosa titularitat i cal donar-ne compte al Ministeri de Defensa.

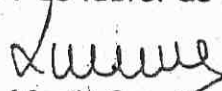
Tercer. Atès la disposició transitòria 8ª de la llei d'Urbanisme 2/2002 de 14 de març.

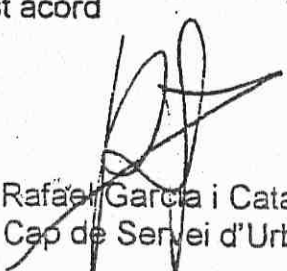
Quart. Atès el que es disposa en els articles 60 i següents del DL 1/1990 de 12 de juliol.

Per tot l'exposat es proposa al Ple l'adopció del següent acord:

1. DONAR CONFORMITAT al text refós del projecte del Pla Especial de la Unitat d'Actuació nº 29 presentat per l'entitat NECSO ENTRECANALES CUBIERTAS SA., amb la prescripció tècnica assenyalada en l'apartat segon d'aquest informe.
2. Trametre'l a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida per a la seva aprovació definitiva, si s'escau
3. Facultar a l'Il·lm. Sr. Alcalde per a prendre totes les resolucions necessàries per a desenvolupar aquest acord

Lleida, 11 de febrer de 2002

  
Lourdes Madià García  
Cap de Secció de Gestió Urbanística

  
Rafael García i Català  
Cap de Servei d'Urbanisme



Exp. GPPE 10/02 Pla Especial de la UA 29

Proposta d'aprovació provisional del pla especial de la UA29 que comporta canvi de sistema d'actuació.

# 1. Ajust de l'àmbit de la UA29.

El document planteja una ajust en la delimitació consistent en l'exclusió d'una superfície aproximada de 1633m2 de sol propietat del Ministeri de Defensa (Gerència de Patrimoni) i l'inclusió per ajustos de propietat de aproximadament 2720 m2.

El Pla General delimita la UA29 amb una superfície de 50.169 m2 de sòl que suposa una edificabilitat de 50.169 m2t i un nombre màxim d'habitatges de 501.

En l'àmbit existeixen terrenys de domini públic sense dret d'aprofitament per un total de 2538.35 m2.

La Gerència de Patrimoni del Ministeri de Defensa ha manifestat la seva oposició a ser exclòsa de la UA 29, atès que es podrien derivar responsabilitats patrimonials davant tercers.

Atès que l'article 14 del PGL admet l'ajust de límits sempre que no suposin distorsions significatives de la forma amb una tolerància del 5% de la superfície dels plànols d'ordenació, es proposa modificar la proposta amb els següents criteris:

la superfície definitiva de la UA 29 tindrà una superfície màxima de 52677.45 m2s.

La superfície computable afectes d'edificabilitat serà com a màxim de 50350 m2 de sol resultat de deduir la superfície de domini públic no computable i el nombre màxim d'habitatges 503.

# 2. Condicions de l'acord d'aprovació inicial

- En els costos d'urbanització caldrà contemplar els derivats de l'afecció del pati del Col·legi Magi Morera i de l'estació de bombeig de Gardeny.
- El sotacoberta de la parcel·la A de la M1 s'ha d'ajustar a l'article 82.3 del Pla General.

→ M - S'ha detectat una errada en la qualificació de la finca inicialment exclòsa (plànol I-2) ja que es tracta d'un equipament comunitari EC

En conseqüència i en base a les anteriors consideracions, es proposa aprovar provisionalment el Pla Especial de la UA 29 que comporta un ajust de límits i canvi de sistema d'actuació de compensació bàsica a reparcel·lació amb les precisions del present informe. Prèviament a la tramesa de l'expedient a la Comissió Territorial d'Urbanisme per la seva aprovació definitiva, caldrà ajustar el contingut de la documentació (memòria, plànols i normes) a les prescripcions d'aquest informe.

Lleida, 16 de desembre de 2002

Rafael Garcia Català  
Cap de Servei d'Urbanisme



Data: 15 de març de 2004

RV: RCA 15/2004

RN: 2003 / 007175 / L

Ajuntament de Lleida  
Sr. alcalde  
25071 Lleida  
Segrià



Generalitat de Catalunya  
Departament de Política Territorial  
i Obres Públiques  
**Direcció General d'Urbanisme**  
Servei Territorial de Lleida

Núm. 00178: 869

Data 16/03/04 Hora 8:50

Registre de sortida

Assumpte: Pla especial de la UA 29, sector Mariola-Gardeny del terme municipal de Lleida.

La senyora Francisca Abadal Espinal ha interposat el recurs contenciós administratiu número 15/2004 contra l'assumpte dalt esmentat.

El Tribunal Superior de Justícia ha ordenat, de conformitat amb l'article 7.1 de la Llei 10/1992, de 30 d'abril, de Mesures urgents de reforma processal, la citació de les persones interessades que consten identificades a l'expedient administratiu en el qual s'ha adoptat l'acord o resolució impugnades perquè en el termini de 9 dies a comptar des de la recepció d'aquesta comunicació pugueu comparèixer i presentar-vos a les interlocutòries, si és del vostre interès, davant la Secció Tercera de la Sala Contenciosa Administrativa de l'esmentat tribunal.

La qual cosa us comunico a l'efecte de la citació abans esmentada, com a part interessada en l'expedient de referència.

La cap de Secció de Secretaria

Josefina Terés i Cinca



Generalitat de Catalunya  
Departament de Política Territorial  
i Obres Públiques  
**Direcció General d'Urbanisme**  
Comissió d'Urbanisme de Lleida



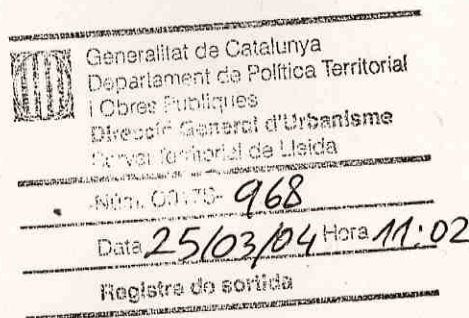


Data: 19 de març de 2004

RV: 15/2004

RN: 2003 / 007175 / L

Tribunal Superior de Justícia de Catalunya  
Sala Contenciosa Administrativa  
Secció 3<sup>a</sup>  
Via Laietana, 56  
08003 BARCELONA



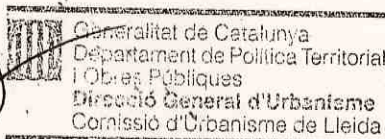
Assumpte: Pla especial de la UA 29, sector Mariola-Gardeny del terme municipal de Lleida.

D'acord amb el vostre escrit del passat 23 de febrer, referent al recurs contenciós administratiu número 15/2004, interposat per Francisca Abadal Espinal, contra l'assumpte a dalt esmentat, us trameto adjunta la documentació següent:

- Expedient administratiu.
- Expedient tècnic.

Així mateix, us comuniquem que en el nostre arxiu no consta que s'hagin presentat altres recursos contenciosos administratius contra aquest Pla especial.

La cap de Secció de Secretaria



Josefina Terés i Cinca



Generalitat de Catalunya  
Departament de Política Territorial  
i Obres Públiques  
**Direcció General d'Urbanisme**  
Servei Territorial de Lleida

SCULL/00108/2003 / 007175 / L/2205854

Data: 5 de abril de 2004

RV: 15/2004

RN: 2003 / 007175 / L

Direcció General d'Urbanisme  
Servei de Recursos  
Av. de Josep Tarradellas, 2-6  
08029 BARCELONA



Generalitat de Catalunya  
Departament de Política Territorial  
i Obres Públiques  
**Direcció General d'Urbanisme**  
Servei Territorial de Lleida

Núm. 00175- 1018

Data 06/04/04 Hora 12:47

Registre de sortida

Assumpte: Pla especial de la UA 29, sector Mariola-Gardeny del terme municipal de Lleida.

Us trameto adjuntes còpies de l'ofici enviat al Tribunal Superior de Justícia de Catalunya així com del recurs contenciós administratiu 15/2004 contra l'assumpte a dalt esmentat, per tal que en tingueu coneixement.

La cap de Secció de Secretaria

Josefina Terés i Cinca



Generalitat de Catalunya  
Departament de Política Territorial  
i Obres Públiques  
**Direcció General d'Urbanisme**  
Comissió d'Urbanisme de Lleida







MI REF.: 64310 AUTOS...: 15/04  
LETRADO: EL LLEINAT DE LA GENERALITAT  
CLIENTE: GENERALITAT DE CATALUNYA  
CONTRA...: FRANCISCA ABADAL ESPINAL  
PROCED...: CONTENCIOSO ADMO.L-29/98 DDOES  
TRIBUN...: SECCION 3ª CONTENCIOSO ADMIVO.  
SU REF.: 60 1334/04 DRB-PLAN

ILDEFONSO LAGO PEREZ  
PROCURADOR

03/7175

19 OCT. 2004

TERCERA BARCELONA

Recurso ordinario (Ley 1998) 15/2004 Sección: 3  
Parte actora: FRANCISCA ABADAL ESPINAL.  
Representante de la parte actora: FCO: JAVIER MANJARIN ALBERT  
Parte demandada: DEPARTAMENT DE POLITICA TERRITORIAL I OBRES  
PUBLIQUES y AYUNTAMIENTO DE LLEIDA  
Representante de la parte demandada: LETRADO DE LA GENERALITAT, JOAQUIN  
RUIZ BILBAO

### PROVIDENCIA

Magistrados:

D. JOSÉ JUANOLA SOLER  
D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> PILAR MARTIN COSCOLLA  
D. MANUEL TÁBOAS BENTANACHS

En Barcelona, a seis de octubre de dos mil cuatro

Dada cuenta, por presentado el anterior escrito por el Procurador de la parte actora, MANJARIN ALBERT, únase. Visto lo manifestado, se acuerda en primer lugar, acceder a la petición de ampliación del expediente administrativo, para lo que se oficiará a la Administración demandada en el sentido interesado. Una vez se reciba el complemento de expediente quedarán en suspenso las actuaciones hasta que recaiga sentencia en el proceso 373/99, seguido ante la Sección Segunda de esta Sala, sin perjuicio de que alguna de las partes inste su continuación.

Contra la presente providencia cabe interponer recurso de súplica ante esta Sala en el plazo de cinco días a partir de su notificación.

Así lo acuerda la sección y firma el Ilmo Sr. Presidente de lo que yo Secretaria Judicial, doy fe.  
R/.

DILIGENCIA. Seguidamente se cumple lo ordenado. Doy fe.

# ES COPIA

**PROCURADURIA  
MANJARIN S.C.P.**  
Provence, 314, 2on. 2a. - Tel. 93 487 04 95  
FAX: 93 487 37 83  
08037 - BARCELONA

**A LA SECCIÓN TERCERA DE LA SALA DE LO  
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUNYA**

**FRANCISCO JAVIER MANJARIN ALBERT**, Procurador de los Tribunales y de  
Doña **FRANCISCA ABADAL ESPINAL**, conforme tengo acreditado en Autos del  
recurso contencioso-administrativo núm. **15/2004**, ante la Sala comparezco y  
como mejor en derecho proceda, **DIGO**:

- I.- Que me ha sido notificada la Providencia de esta Sala de fecha 21 de  
septiembre de 2004, por la que se me confiere plazo para deducir escrito de  
**DEMANDA**.
- II.- Que el presente Recurso Contencioso Administrativo se interpuso contra la  
desestimación presunta del Recurso de Reposición interpuesto contra la  
Resolución de la *Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida*, adoptada en fecha  
10 de septiembre de 2003, por la que se acuerda dar conformidad a la nueva  
documentación aportada en relación con el **Pla Especial de la Unitat d'Actuació  
29, sector Mariola-Gardeny, del municipi de Lleida**, promovido por "UA, S.L." y  
la mercantil "NECSO, Entrecanales Cubiertas, S.A." y tramitado por el  
Ayuntamiento, acordándose publicar la referida Resolución y el Acuerdo de  
aprobación definitiva del mencionado Plan Especial de 30 de abril de 2003, así  
como contra los referidos Acuerdos de 10 de septiembre de 2003 y 30 de abril de  
2003.



III.- Que, tal y como se desprende del escrito de alegaciones evacuado en el trámite de información pública posterior a la aprobación inicial del Plan Especial de la Unidad de Actuación número 29 (y que obran en el expediente administrativo del que se ha conferido traslado) y del Recurso de Reposición interpuesto contra su aprobación definitiva, la improcedencia del indicado instrumento de planeamiento se fundamenta básicamente (si bien concurren otros motivos que determinan su nulidad) en la improcedencia del Plan General de Ordenación Urbana de Lleida 1995-2010, aprobado definitivamente por las Resoluciones del Conseller de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya, de fechas 23 de diciembre de 1998 y 7 de mayo de 1999, que delimitó la indicada Unidad de Actuación 29.

IV.- Que, en su día, esta representación interpuso en nombre de la Sra. Francisca Abadal Espinal, Recurso Contencioso Administrativo contra las Resoluciones del Conseller de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya, de fechas 23 de diciembre de 1998 y 7 de mayo de 1999, por las que se aprobó definitivamente el Plan General de Lleida y su Texto Refundido, el cual se tramita ante la Sección Segunda de esta Sala con el número de actuaciones 373/1999, recurso este último que se halla pendiente de dictar Sentencia.

V.- Que en el referido Recurso Contencioso Administrativo 373/1999, esta parte ha puesto de manifiesto la improcedencia del referido Plan General y ello no sólo por las infracciones que se han producido durante su tramitación, sino también como consecuencia de la improcedencia del régimen urbanístico que se prevé en el mismo respecto de las fincas ubicadas en el Turó del Gardeny, que únicamente en parte se han incorporado en la indicada Unidad de Actuación 29.

Que a la vista del objeto de ambos procesos, y de conformidad con el artículo 43 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, procede suspender el curso de las presentes actuaciones hasta que recaiga Sentencia en el Recurso Contencioso Administrativo 373/1999.



En efecto, el referido precepto de la Ley de Enjuiciamiento Civil prescribe que *"cuando para resolver el objeto del litigio sea necesario decidir acerca de alguna cuestión que, a su vez, constituya el objeto principal de otro proceso pendiente ante el mismo o distinto tribunal civil, si no fuere posible la acumulación de autos, el tribunal, a petición de ambas partes o de una de ellas, oída la contraria, podrá mediante auto decretar la suspensión del curso de las actuaciones, en el estado en que se hallen, hasta que finalice el proceso que tenga por objeto la cuestión prejudicial"*.

Del análisis del precepto transcrito se concluye que para poder suspender las actuaciones en el curso de un proceso en espera de que finalice otro pendiente es necesario: a) que deba dilucidarse una cuestión accesoria en el proceso que se pretenda, que constituye la cuestión principal en otro distinto; b) que ambos procesos no puedan acumularse y c) que la suspensión la solicite al menos una parte.

En el caso que nos ocupa, los tres condicionamientos se dan de manera palmaria:

-En primer lugar, la anulación del Plan General de Lleida en los términos solicitados en el proceso 373/1999 por esta misma representación determinará necesariamente la nulidad del Plan Especial de la Unidad de Actuación 29, puesto que éste desarrolló las previsiones del referido Plan General relativas a la indicada Unidad de Actuación 29, cuya improcedencia se ha acreditado en las actuaciones del Recurso 373/1999.

Nótese que en los autos del Recurso 373/1999, esta misma representación ha solicitado a la Sala que en estimación del Recurso dicte Sentencia por la que anule el acuerdo del Conseller de PTOp de la Generalitat de 23 de Diciembre de 1998 de aprobación definitiva del Plan General Municipal de Lleida 1995-2015 y el del propio Conseller de 7 de Mayo de 1999, en el que se dio conformidad al Texto Refundido por infracción del procedimiento legalmente establecido para su tramitación y por falta de notificación a mi mandante del informe a las alegaciones y de los acuerdos de aprobación provisional y definitiva. Asimismo, en el referido



Recurso Contencioso Administrativo también se ha constatado la improcedencia del régimen urbanístico previsto en el Plan General respecto a las fincas ubicadas en el Turó del Gardeny. En ese sentido, se ha acreditado la procedencia de que todos los terrenos del Turó del Gardeny, y en particular las fincas sobre las que mi mandante ostenta interés, se incluyeran en su totalidad en la Unidad de Actuación 29, mostrando en este sentido que el Plan General de referencia, en tanto que únicamente incluye en la referida Unidad de Actuación una porción de las referidas fincas no se ajusta a Derecho, lo cual es obvio que determina la improcedencia del Plan Especial de la UA 29.

Lo que ha sido indicado constata que efectivamente la anulación de los Acuerdos impugnados en los autos del Recurso 373/1999 supondrá la nulidad de los que se impugnan en estas actuaciones. Por ello, es evidente que en el caso que nos ocupa, concurre el primer presupuesto previsto en el artículo 43 de la LEC que determina la procedencia de suspender las actuaciones del curso del presente proceso hasta que finalice el que se tramita con el número 373/1999.

-En segundo término, ambos procesos no son susceptibles de acumulación, de conformidad con el artículo 77 de la LEC, por cuanto en el proceso 373/1999 ya se han evacuado los correspondientes escritos de conclusiones, por lo que se halla pendiente de dictar Sentencia. Por este motivo, debe afirmarse que en las actuaciones del recurso 373/1999 ya ha finalizado el juicio al que se refiere el artículo 433 de la LEC. Además, debe indicarse que tal petición de acumulación haría demorar sustancialmente la resolución del proceso 373/1999 que, como se indica, se halla pendiente de dictar Sentencia.

-Por último, es incuestionable que la suspensión del proceso se pretende a petición expresa de esta parte.

La procedencia de la petición de suspensión formulada se demuestra definitivamente si se tiene en cuenta que esta misma Sala en los autos del



Recurso Contencioso Administrativo 1330/2003, interpuesto por mi mandante contra las Resoluciones de la Comisión de Gobierno del Ayuntamiento de Lleida de fechas 25 de noviembre de 2003, por las que se aprobó definitivamente el Proyecto de Reparcelación y el Proyecto de Urbanización de la Unidad de Actuación número 29, ha resuelto, mediante la Providencia de 29 de julio de 2004, la suspensión de dicho proceso hasta que recaiga Sentencia en el Recurso 373/1999, y ello por los mismos motivos que aquí se han expuesto. Se acompaña como **documento número 1** copia de la indicada Providencia y como **documento número 2** el escrito presentado por la representación del Ayuntamiento de Lleida en el que se manifiesta la procedencia de acordar dicha suspensión del proceso 1330/2003 hasta que recaiga Sentencia en los autos del recurso 373/1999.

Por ello,

**A LA SALA SOLICITA:** Que habiendo por presentado este escrito, junto con el expediente administrativo que se devuelve y los documentos que lo acompañan, se sirva admitirlo y en sus méritos acuerde la **SUSPENSIÓN** del presente proceso hasta que recaiga Sentencia en el Recurso Contencioso Administrativo núm. 373/1999 interpuesto por esta misma parte contra la Resolución del Conseller de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya de 16 de enero de 2003, por la que se aprueba el Texto Refundido del Plan General de Ordenación Urbana de Lleida y, en cualquier caso, **se acuerde la suspensión del plazo conferido para formalizar demanda desde la fecha de presentación del presente escrito y hasta que se resuelva la presente petición de suspensión.**

**OTROSÍ DIGO.- SUBSIDIARIAMENTE, SOBRE LA PROCEDENCIA DE QUE SE ORDENE A LA ADMINISTRACIÓN DEMANDADA COMPLETAR EL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO PUESTO DE MANIFIESTO.**



Subsidiariamente a la petición de suspensión del presente proceso formulada al amparo del artículo 43 de la Ley Jurisdiccional y para el supuesto hipotético, que únicamente se considera a efectos dialécticos, que se desestime la misma, procede señalar que una vez examinado el expediente administrativo puesto de manifiesto, el mismo es incompleto, por cuanto no se hallan una serie de documentos que se consideran imprescindibles para la resolución de la presente *litis*.

En efecto, a los presentes autos únicamente se ha aportado el Plan Especial de la Unidad de Actuación 29 aprobado definitivamente, pero no los documentos que fueron objeto de aprobación inicial y provisional y que no sólo forman parte del expediente administrativo, sino que resultan sustanciales en este pleito, por cuanto, tal y como se puso de manifiesto en el recurso de reposición interpuesto por mi mandante contra la aprobación definitiva del Plan Especial (recurso cuya desestimación presunta se impugna en esta *litis*), en los mismos se produjeron modificaciones como consecuencia de las alegaciones vertidas por mi poderdante, y tales documentos permiten constatar que en la tramitación del Plan Especial de constante mención se ha incurrido en desviación de poder.

Tampoco obra en el expediente administrativo puesto de manifiesto el Recurso de Reposición interpuesto por mi mandante contra la Resolución de la *Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida* de 10 de septiembre de 2003, y cuya desestimación presunta se impugna en estos autos ni los informes recaídos en la tramitación de dicho recurso de reposición.

En su virtud, y de conformidad con lo previsto en el artículo 55 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-administrativa, procede completar el expediente administrativo puesto de manifiesto.

Por ello,

**A LA SALA SOLICITO:** Que subsidiariamente a la petición de suspensión formulada con carácter principal en el presente escrito, tenga por devuelto el expediente administrativo y, en méritos de lo expuesto, reclámese a la Administración demandada la documentación referenciada en el presente escrito al objeto de completar el expediente y que se concreta en: a) el *Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29, sector Mariola-Gardeny, del municipi de Lleida* aprobado inicialmente; b) el *Pla Especial de la Unitat d'Actuació 29, sector Mariola-Gardeny, del municipi de Lleida* aprobado provisionalmente; c) El Recurso de Reposición interpuesto por mi mandante contra la Resolución de la *Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida* de 10 de septiembre de 2003 y d) Los informes recaídos en relación con dicho recurso de reposición; con suspensión, en cualquier caso, del plazo conferido para formalizar la Demanda desde la fecha de presentación de este escrito.

Barcelona, a 4 de octubre de 2004.

*Pa* Carles Pareja i Lozano  
(Colegiado núm. 10.033)

*En*  
EVA GINÉNEZ CORRONS  
(duplicada núm. 26.138)





Ltdo.: **CARLES PAREJA I LOZANO**  
 TENOR VIÑAS, 4, 2 08021 BARCELONA  
 Mi Ref.: A-P/0046844 Autos: 1330/03 Fax: 932090206  
 Clte.: FRANCISCA ABADAL ESPINAL  
 Cont.: AJUNTAMENT DE LLEIDA  
 Proced.: RECURSO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
 Tribunal: SECCION 3ª C.A. TSJC  
 Ref. Ltda.:  
 Ref. Clte.: 2 COPIAS Reparto: V

**DOCUMENTO 1**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA**  
**T.S.J. SALA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA**  
**BARCELONA**

Recurso ordinario (Ley 1998) 1330/2003 Sección: 3  
 Parte actora: FRANCISCA ABADAL ESPINAL  
 Representante de la parte actora: FCO. JAVIER MANJARIN ALBERT  
 Parte demandada: AJUNTAMENT DE LLEIDA y INSTITUT CATALÀ DEL SOL  
 Representante de la parte demandada: JOAQUIN RUIZ BILBAO y FEDERICO BARBA SOPEÑA,

**PROVIDENCIA**

Ilmos. Sres.:  
 Presidente:  
 Manuel Quiroga Vázquez  
 Magistrados:  
 Francisco López Vázquez  
 Manuel Táboas Bentanachs

**COPIA**

En Barcelona, a veintinueve de julio de dos mil cuatro.

Dada cuenta, por presentado el anterior escrito por el Procurador Sr. Ruiz Bilbao, únase a los autos de su razón, así como dos escritos procedentes del Ayuntamiento de Lleida uno mediante el cual acredita haber emplazado a las personas interesadas y otro por el que aporta expediente y Proyecto del Pla Especial d'Ordenació, y conforme a lo interesado, se acuerda la **suspensión** del curso de los presentes autos, sin perjuicio de que se solicite la reanudación de los mismos.

Contra la presente providencia cabe interponer recurso de súplica ante esta Sala en el plazo de cinco días a partir de su notificación.

Así lo acuerda la sección y firma el Ilmo Sr. Presidente de lo que yo Secretaria Judicial, doy fe.

R/.

*Entollet*  
*Jull. 2004*

DILIGENCIA. Seguidamente se cumple lo ordenado. Doy fe.



## DOCUMENTO 2

A LA SECCIÓN TERCERA DE LA SALA DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CATALUÑA.

JOAQUÍN RUIZ BILBAO, Procurador de los Tribunales y del Ayuntamiento de Lleida, en el recurso contencioso administrativo núm. 1330/2003, interpuesto por D<sup>a</sup>. Francisca Abadal Espinal contra actos de la citada Corporación, como mejor proceda, DICE:

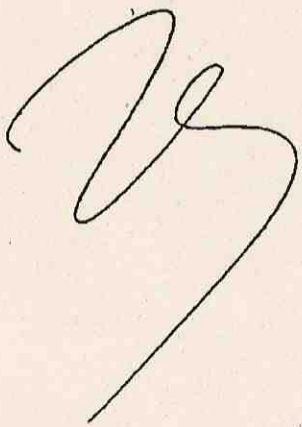
Que en relación a la Providencia de fecha 28 de febrero de 2004, por la que se le da vista del escrito de la actora de fecha 23 de febrero de 2004, esta parte considera que el presente procedimiento debería de quedar suspendido hasta que recaiga sentencia en el recurso contencioso-administrativo núm. 373/1999, interpuesto por la actora contra la resolución del Conseller de Política Territorial i Obres Públiques de la Generalitat de Catalunya, por la que se aprobó la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana de Lleida, por ser dicha sentencia decisiva en este recurso.

Es por lo que a la Sala

SUPLICA que acuerde de conformidad.

Barcelona, 8 de marzo de 2004.

Ldo. Román Miró Miró  
Núm. Coleg. 7.615.







Data: 29 de octubre de 2004  
RV RCA 15 / 2004  
RN: 2003 / 007175 / L

Tribunal Superior de Justícia de Catalunya  
Sala Cont. Administrativa  
Secció 3a  
Via Laietana, 56  
08003 BARCELONA



Assumpte: Pla especial de la UA 29, sector Mariola-Gardeny del terme municipal de Lleida.

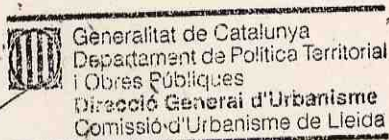
En relació amb la provisió del 6 d'octubre passat, referent al recurs contenciós administratiu número 15/2004, interposat per Francisca Abadal Espinal, contra l'assumpte a dalt esmentat, us comunico que en el nostre arxiu no consta la documentació que va ser objecte de l'aprovació inicial de l'Ajuntament de Lleida, sinó que només hi ha la que va ser aprovada provisionalment per l'Ajuntament i definitivament per la Comissió Territorial d'Urbanisme de Lleida i que ja us varem trametre en data de 19 de març de 2004.

Documentació que es lliura:

- Recurs de reposició.

La cap de Secció de Secretaria

Josefina Terés i Cinca





Generalitat de Catalunya  
Departament de Política Territorial  
i Obres Públiques

**Direcció General d'Urbanisme**

Servei Territorial de Lleida

SCULL/O0108/2003 / 007175 / L/2257110

Data: 17 de novembre de 2004

RV: RCA 15 / 2004

RN: 2003 / 007175 / L

Servei de Recursos

Avinguda de Josep Tarradellas, 2-6

08029 BARCELONA



Generalitat de Catalunya  
Departament de Política Territorial  
i Obres Públiques

**Direcció General d'Urbanisme**

Servei Territorial de Lleida

Núm. 00175-2807

Data 18/11/04 Hora 11:21

Registre de sortida

Assumpte: Pla especial de la UA 29, sector Mariola-Gardeny del terme municipal de Lleida.

Us trameto, adjunta, una còpia de l'ofici enviat al Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, en relació amb el recurs contenciós administratiu 15/2004, perquè en tingueu coneixement.

La cap de Secció de Secretaria



Generalitat de Catalunya  
Departament de Política Territorial  
i Obres Públiques  
**Direcció General d'Urbanisme**  
Comissió d'Urbanisme de Lleida

Josefina Terés i Cinca

